



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ulica Milana Amruša 2/II

67. P-714/21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Gordanu Zubaku, u pravnoj stvari tužitelja JELAČIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 40, OIB: 18002919044, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 23, protiv tuženika 1. DATAMARE TURISTIČKA AGENCIJA d.o.o., Dramalj, Gajevo šetalište 30, OIB: 44195372476, kojeg zastupa punomoćnica Ana Malović, odvjetnica u Zagrebu, Bosutska 31, 2. VLASTE PETROVIĆ-JELAČIĆ iz Zagreba, Borovina 30, OIB: 41150655430, koju zastupa punomoćnik Dejan Pavlović, odvjetnik u Zagrebu, Bostuska 31, radi pobijanja pravnih radnji, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. ožujka 2022., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Igora Siebera, odvjetnika u Zagrebu, i punomoćnice prvotuženika Ane Malović, odvjetnice u Zagrebu, te punomoćnika drugotuženice Dejana Pavlovića, odvjetnika u Zagrebu, s danom objave 20. travnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev: "Utvrđuje se da su bez pravnog učinka na stečajnu masu Jelačić d.o.o. u stečaju pravne radnje tužitelja Jelačić d.o.o. u stečaju i to: Odluka o povećanju temeljnog kapitala koju je donio Jelačić d.o.o. od 7. rujna 2004., a koja je ovjerena kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-797/04, Ugovor o unosu nekretnine u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o., zaključen dana 7. rujna 2004. između Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o., ovjeren kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OV-5382/04, Aneks Ugovoru o unosu nekretnina u temeljni kapital od 24. rujna 2008. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod brojem OV-16466/08 i Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. zaključen između Jelačić d.o.o. kao prenositelja i Vlaste Petrović-Jelačić kao stjecatelja od 4. svibnja 2005. solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-439/05 te se nalaže tuženiku DaTamare turistička agencija d.o.o., Dramalj, Gajevo

šetalište 30, vratiti u stečajnu masu stečeno na temelju navedenih pravnih radnji i to nekretninu upisanu u zk. ul. 1488 k.o. Sveta Jelena Općinskog suda u Crikvenici i to z.k.č. 725 u naravi hotel, paviljon i park Danica površine 1 ral i 504 čhv te upisanu u zk.ul. 1892 k.o. Sveta Jelena i z.k.č. 732/1 u naravi buffet, wc, spremište i dvor površine 74 čhv, što zapravo predstavlja hotel „Rivijera“ koji se sastoji od centralne zgrade s restaurantom i tri zasebna paviljona smještena u Dramlju, a tuženici Vlasti Petrović-Jelačić iz Zagreba, Borovina 30, vratiti u stečajnu masu poslovni udio i to jedan članski udio u 100% iznosu trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o., Dramalj, Gajevo šetalište 30, te o istom izdati tužitelju isprave podobne za brisanje njihova upisa i upis vlasništva tužitelja u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Crikvenici odnosno registru Trgovačkog suda u Rijeci jer će u protivnom iste zamijeniti ova presuda.

II. Nalaže se tužitelju u roku 8 dana naknaditi tuženiku DATAMARE TURISTIČKA AGENCIJA d.o.o., troškove postupka u iznosu od 904.115,62 kn.

III. Nalaže se tužitelju u roku 8 dana naknaditi tuženici VLASTE PETROVIĆ-JELAČIĆ, troškove postupka u iznosu od 772.225,00 kn

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika DATAMARE TURISTIČKA AGENCIJA d.o.o. za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.473.768,76 kn.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika VLASTE PETROVIĆ-JELAČIĆ za naknadu troškova postupka u iznosu od 900.493,75 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u ovoj pravnoj stvari podnio tužbu protiv tuženika, radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika, kojom je zahtijevao da se utvrdi da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnoga dužnika Jelačić d.o.o. u stečaju: odluka o povećanju temeljnog kapitala koju je donio Jelačić d.o.o. od 7. rujna 2004., a koja je ovjerena kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-797/04, Ugovor o unosu nekretnine u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o., zaključen dana 7. rujna 2004. između Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o., ovjeren kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OV-5382/04, kao i Aneks Ugovoru o unosu nekretnina u temeljni kapital od 24. rujna 2008. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod brojem OV-16466/08 i Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. zaključen između Jelačić d.o.o. kao prenositelja i Vlaste Petrović-Jelačić kao stjecatelja od 4. svibnja 2005. solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-439/05 te naložiti tuženicima vratiti u stečajnu masu stečeno na temelju navedenih pravnih radnji i to prvotuženiku nekretnine upisane u zk. ul. 1488 k.o. Sveta Jelena Općinskog suda u Crikvenici i to z.k.č. 725 u naravi hotel, paviljon i park Danica površine 1 ral i 504 čhv te upisane u zk.ul. 1892 k.o. Sveta Jelena i z.k.č. 732/1 u naravi buffet, wc, spremište i dvor površine 74 čhv, što zapravo predstavlja hotel „Rivijera“ koji se sastoji od centralne zgrade s restaurantom i tri zasebna paviljona smještena u Dramlju, a drugotuženici poslovni udio i to jedan članski udio u 100% iznosu trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. i o istome izdati tužitelju isprave podobne za brisanje njihova upisa i upis vlasništva tužitelja u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Crikvenici odnosno registru Trgovačkog suda u Rijeci.

2. U tužbi je navedeno da je nad tužiteljem, na temelju prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, podnesenog 10. kolovoza 2010.,

rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-376/10 od 12. siječnja 2011. otvoren stečajni postupak. Tužitelj je naveo kako je 23. srpnja 2003., kao kupac, od prodavatelja Jadran d.d. stekao nekretnine upisane u zk. ul. 1488 k.o. Sveta Jelena Općinskog suda u Crikvenici i to z.k.č. 725 u naravi hotel, paviljon i park Danica površine 1 ral i 504 čhv te upisane u zk.ul. 1892 k.o. Sveta Jelena i z.k.č. 732/1 u naravi buffet, wc, spremište i dvor površine 74 čhv, što zapravo predstavlja hotel „Rivijera“ koji se sastoji od centralne zgrade s restaurantom i tri zasebna paviljona smještena u Dramlju. Ukupna kupoprodajna cijena iznosila je 14.626.560,00 kn, koju je tužitelj u cijelosti i isplatio te se upisao kao vlasnik opisane nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici. Nadalje, naveo je kako je 12. rujna 2003. kao jedini osnivač osnovao prvotuženika s članskim ulogom od 20.000,00 kn te je ujedno imenovao za direktora Zdenislava Jelačića, koji je u to vrijeme bio i osnivač i jedini član te direktor tužitelja. Pored navedenog, tužitelj je iznio da je 7. rujna 2004., po svom direktoru Zdenislavu Jelačiću, donio Odluku o povećanju temeljnog kapitala prvotuženika za iznos od 10.705.000,00 kn i to unosom u temeljni kapital navedenih nekretnina te je istoga dana o tome zaključio i Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital DaTamare turistička agencija d.o.o., s time da je potpisnik ugovora Zdenislav Jelačić i za jednu i drugu stranu. Tužitelj je napomenuo da je potpisom tog Ugovora Jelačić d.o.o. prestao biti vlasnik navedenih nekretnina ali u poslovnim knjigama nije došlo do umanjenja dugotrajne materijalne imovine društva ni do upisa vlasništva u zemljišnim knjigama na prvotuženika. Potom su 4. svibnja 2005. Jelačić d.o.o., kojeg je zastupao Zdenislav Jelačić, kao prenositelj, i drugotuženica Vlasta Petrović-Jelačić, kao stjecatelj, zaključili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela društva prvotuženika DaTamare turistička agencija d.o.o., kojim ugovorom je prenositelj kao jedini član društva prvotuženika prenio čitav svoj udio na drugotuženicu, s tim da se radilo o besplatnom raspolaganju odnosno u ugovoru je navedeno da prenositelj na temelju tog ugovora nema nikakvu tražbinu od stjecatelja ni od društva DaTamare turistička agencija d.o.o. Tužitelj je istaknuo kako je Vlasta Petrović Jelačić od 16. ožujka 1998. do 15. veljače 2011. bila zaposlena kod tužitelja, a osim toga bila je i supruga jedinog člana i direktora tužitelja do otvaranja stečajnog postupka Zdenislava Jelačića. Prema navodima tužitelja dana 24. rujna 2008. Jelačić d.o.o. i Datamare turistička agencija d.o.o. zaključili su Aneks ugovoru o unosu nekretnina u temeljni kapital društva (od 7. rujna 2004.) te tek na temelju tog aneksa i ranije zaključenog ugovora pod brojem Z-2245/08 od 23. srpnja 2008. dolazi do brisanja tužitelja kao vlasnika predmetnih nekretnina unesenih u temeljni kapital prvotuženika i upisa prvotuženika kao njihovog vlasnika. Tužitelj je naveo kako je prema bruto bilanci na dan 31. prosinca 2008., u usporedbi sa onom od 31. prosinca 2007., proizašlo da je tužiteljeva materijalna imovina tijekom 2008. godine umanjena za iznos od 16.794.207,00 kn, koji iznos se odnosi na građevinsko zemljište (9.048.270,00 kn), građevinske objekte (7.485.729,09 kn) i ugostiteljsku opremu (1.984.593,97 kn). Konačno, drugotuženica Vlasta Petrović-Jelačić, kao jedini član prvotuženika, donijela je odluku kojom je Zdenislav Jelačić opozvan s mjesta direktora te se imenovala jedinim članom uprave i donijela odluku o izmjeni izjave društva prema kojoj može slobodno kao jedini član društva prenijeti cijeli ili dio svog udjela trećim osobama. Nadalje, tužitelj je u tužbi naveo da je bio u blokadi od 30. travnja 2008., kao i da su pobrojane radnje zapravo pravne radnje iz čl. 127. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) kojima je poremećeno ujednačeno namirenje odnosno kojima su oštećeni vjerovnici te se ujedno radi o

radnjama iz čl. 131. SZ-a jer su poduzete s namjerom oštećenja vjerovnika Jelačić d.o.o. pa je zbog toga došlo do umanjenja imovine stečajnog dužnika te time bitno manje mogućnosti namirenja vjerovnika, a uz spomenuto Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva od 4. svibnja 2005. pravna je radnja bez naknade.

3. Tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. je u odgovoru na tužbu prigovor promašene pasivne legitimacije jer je mišljenja da se čl. 127. SZ-a ne može primijeniti na njega, to stoga što nije stečajni vjerovnik pa samim time ne može biti stavljen u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike niti je moglo doći do situacije da se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika. Naveo je da uz tužbu nije dostavljen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ni rješenje o otvaranju stečajnoga postupka, kao ni odobrenje stečajnoga suca u stečajnom postupku nad tužiteljem pa je stoga stajališta da je sporna i tužiteljeva aktivna legitimacija. Nadalje, tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. je istaknuo prigovor zastare te je ukazao na odredbu čl. 132. SZ-a prema kojoj se pravne radnje bez naknade mogu pobijati osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Naglasio je da je sporni Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital zaključen 7. rujna 2004. i to sukladno Odluci o povećanju temeljnog kapitala od istog dana koja je upisana u sudski registar. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela zaključen je 4. svibnja 2005. te je upisan u sudski registar. Tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. je naveo kako mu nije poznato kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka jer ga tužitelj nije dostavio uz tužbu no ako je navedeni prijedlog podnesen na dan 10. kolovoza 2010. onda je u smislu čl. 132. SZ-a nastupila zastara. Pored navedenog, tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. osporio je osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, a mišljenja je i da nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz Stečajnog zakona. Naime, smatra da tužitelj nije dokazao ni drugi postulat na kojemu temelji tužbu, a to je primjena čl. 131. SZ-a jer pretpostavka iz čl. 131. st. 1. SZ-a nije učinjena vjerojatnom, a posebno nije dokazana namjera radi oštećenja vjerovnika. Pored navedenog, dodao je kako u doba spornog raspolaganja nekretninama koje su predmet ovog postupka, tužitelju nije prijetila nesposobnost za plaćanje, a tužitelj nije dokazao suprotno. Mišljenja je kako bruto bilance na dan 31. kolovoza 2008. nisu od značaja za tužiteljeve tvrdnje i ne mogu činiti dokaz u smislu osnovanosti tužbe, a kako je tužitelj bio dužan prikazati i dokazati svoju financijsku situaciju 2004. i 2005., nadalje, da je predmetnim ugovorima oštećen, zatim namjeru stečajnog dužnika odnosno tadašnjeg zasupnika po zakonu dužnika da ugovorom ošteti druge vjerovnike, način na koji je oštećen i u kojoj visini, tko su tada bili tužiteljevi vjerovnici te tko su sada njegovi vjerovnici i uzročno-posljedičnu vezu između spornih radnji tužitelja i eventualnog nenamirenja stečajnih vjerovnika u doba poduzimanja spornih, navodno štetnih radnji, tužitelj je bio dužan dokazati i znanje druge strane za njegovu namjeru. Smatra da se čl. 131. st. 2. SZ-a ne može primijeniti jer tuženik nije vjerovnik stečajnoga postupka, a samim time tužitelj nije dokazao postojanje pretpostavki koje se moraju prethodno kumulativno ispuniti, a koje se odnose na znanje vjerovnika i na posljedice navedene radnje.

4. Tuženica Vlasta Petrović-Jelačić je u odgovoru na tužbu sadržajno ponovila navode iz odgovora na tužbu tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o.

5. Tužitelj se podneskom od 20. lipnja 2012. očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu te je osporio njihov prigovor promašene pasivne legitimacije jer njegova aktivna legitimacija proizlazi iz rješenja o otvaranju stečajnoga postupka i odobrenja suca za podnošenje tužbe. Tužitelj je mišljenja kako nije osnovan prigovor

zastare jer se pobijaju radnje iz čl. 130. i 131. SZ-a koje su poduzete s namjerom da se oštete vjerovnici za koje je propisan rok pobijanja od 10 godina prije podnošenja prijedloga za stečaj. Naveo je da je upis u zemljišne knjige obavljen na temelju Aneksa zaključenog 24. rujna 2008. te da je tužitelj račun u blokadi od travnja 2008. U odnosu na postojanje namjere oštećenja i znanja tuženika da se navedenim radnjama oštećuju vjerovnici, istaknuo je da su sudionici svih poboynih radnji bili Zdenislav Jelačić i njegova supruga, tuženica Vlasta Petrović-Jelačić, pa se nesumnjivo radi o bliskim osobama, za koje se pretpostavlja znanje za oštećenje vjerovnika.

6. Nadalje, tužitelj je uz podnesak od 13. studenoga 2012. dostavio izvješće stečajne upraviteljice u stečajnom postupku koji se vodi nad Jelačić d.o.o. u stečaju te je naveo kako iz tog izvješća proizlazi da se tužiteljeva stečajna masa sastoji od nekretnina i to z.k.č. br. 529/4, 529/2, 530/7 k.o. Granešina i 3205/7 k.o. Markuševac, koje su procijenjene u iznosu od 2.871.189,00 kn, uz napomenu da su iste opterećene razlučnim pravom za korist Centar banke d.d. za daleko viši iznos od procijenjenog te da se u odnosu na iste vode ovršni postupci po prijedlogu Centar banke d.d. Nadalje, naveo je kako stečajnu masu čine i pokretne odnosno više vozila koja su ukupno procijenjena u iznosu od 307.500,00 kn, koja su, također, opterećene založnim pravom te tražbine u iznosu od 989.135,15 kn koja je naplaćena, zatim tražbine od 122.254,15 kn za koju je izdano pravomoćno rješenje o ovrsi te tražbina u iznosu od 3.661.205,81 kn i 4.665.570,73 kn, u odnosu na koje se vode parnični postupci. Slijedom navedenog, ukupna stečajna masa iznosi ukupno 9.438.165,84 kn, s time da veći dio stečajne mase čine opterećene nekretnine i pokretne te tražbine u odnosu na koje se vode ovršni i parnični postupci. S druge strane, priznate tražbine stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem iznose ukupno 48.342.918,56 kn. Slijedom navedenog, tužitelj smatra kako se iz utvrđene stečajne mase ne mogu namiriti sve tražbine stečajnih vjerovnika pa je stoga razvidno da su pobijanje radnje učinjene na štetu vjerovnika jer ih onemogućuju u namirenju tražbina, s tim da se prije tražbina stečajnih vjerovnika moraju namiriti troškovi stečajnog postupka.

7. Tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. je podneskom od 4. prosinca 2012. osporio navode iz tužiteljevog podneska od 13. studenoga 2012. kojim je tužitelj konstatirao da vrijednost ukupne stečajne mase iznosi 9.438.165,84 kn, dok s druge strane iznos priznatih tražbina iznosi 48.342.918,56 kn pa da zbog toga nije moguće namiriti sve tražbine. U vezi navedenog, tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. je istaknuo da tužitelj tim navodima i priloženom dokumentacijom nije dokazao da bi upravo pobijane pravne radnje bile u uzročno-posljedičnoj vezi s tražbinama stečajnih vjerovnika u citiranom iznosu. Pri tome je naglasio kako tužitelj nije dostavio popis eventualnih vjerovnika iz doba kada su učinjene pobijane pravne radnje te eventualno njihove tražbine prema tužitelju. Mišljenja je kako je tužitelj morao dokazati i kako su pobijana raspolaganja učinjena s namjerom oštećenja vjerovnika. Tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. je istaknuo kako u doba spornog raspolaganja tužitelju nije prijetila nesposobnost za plaćanje. Tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. dostavio je uz spomenuti podnesak Ugovor o prodaji i prijenosu 100% poslovnih udjela trgovačkog društva Datamare turistička agencija d.o.o. iz kojeg je razvidno da je tuženica Vlasta Petrović-Jelačić pozjamilu tužitelju iznos od 1.690.000,00 kn za kupnju hotela Rivijera u Dramlju, radi čega joj je tužitelj prenio 100% udjela u trgovačkom društvu Datamare turistička agencija d.o.o. S tim u vezi dostavio je Ugovor o oročenom štednom ulogu iz kojeg je vidljivo kako se na računu tuženice Vlaste Petrović-Jelačić

nalazio dio pozajmljenog iznosa od 120.409,24 EUR. Kako iz te dokumentacije proizlazi da ista prethodi pobijanom Ugovoru o prijenosu poslovnog udjela od 4. svibnja 2005. stoga je predmetno raspolaganje zapravo bilo naplatno.

8. Podneskom od 1. veljače 2013. tužitelj se očitovao na navode tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o. od 4. prosinca 2012., istaknuvši pri tome da poslovni rezultati iz 2003. i 2004. ne utječu na činjenicu da su pobijanim raspolaganjima oštećeni vjerovnici tužitelja. Tužitelj je navodima iz spomenutog podneska osporio Ugovor o prodaji i prijenosu 100% poslovnog udjela od 22. travnja 2005. jer u tom ugovoru nije ovjeren potpis ni jedne ugovorne strane. S obzirom na to da kasniji Ugovor o prijenosu koji je predmet pobijanja u ovom postupku ne spominje nikakvu kupoprodaju ni kupoprodajnu cijenu za poslovni udio te ne postoji egzaktan dokaz ni trag navodno uplaćenih sredstava na račun tužitelja od strane tuženice Vlaste Petrović-Jelačić, to je tužitelj osporio Ugovor od 22. travnja 2005.

9. Nadalje, tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. je dostavio podnesak od 11. srpnja 2013., kojim je osporio tužiteljeve tvrdnje o postojanju pobojnih radnji te je ukazao da su 2004.-2005. postojale četiri tražbine koje su ujedno postale i tražbine stečajne mase od njih 81 koliko ih je prijavljeno u stečajnu masu, i to: tražbina društva TD Telegra d.o.o. u iznosu od 237.830,34 kn, zatim tražbina odvjetnika Luke Vukovića u iznosu od 38.253,10 kn, tražbina TD MGT d.o.o. u iznosu od 49.727,00 kn i u iznosu od 31.952,20 kn te tražbina Zagrebačke banke d.d. u iznosu od 56.140,91 kn odnosno radilo se o tražbinama u ukupnom iznosu od 413.903,55 kn pa kada se taj iznos komparira s naznačenom vrijednošću predmeta spora u iznosu od 10.705.000,00 kn i dostavljenim podacima o solventnosti tužitelja u doba poduzimanja svake radnje, tuženik Datamare turistička agencija d.o.o. je mišljenja kako te tražbine nisu i ne mogu biti u svezi sa otvaranjem stečajnog postupka nad tužiteljem i prethodno dovođenja istoga u stanje nesposobnosti za plaćanje. Podneskom od 9. studenoga 2015. tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. dostavio je otplatni plan Hypo Alpe Adria bank d.d. o visini duga kojim je opterećena predmetna nekretnina, navevši da je kao korisnik kredita kod navedene banke u iznosu od 370.000,00 EUR s rokom dospeljeća 2020., počevši od 2011. te prema tom otplatnom planu banka ima nedospjelu tražbinu prema tuženici Vlasti Petrović-Jelačić u iznosu od 189.272,39 EUR. Također, tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. dostavio je i pregled prometa za klijenta na dan 20. listopada 2015. prema kojemu na taj dan saldo s valutom euro za tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o. iznosi 189.272,39 EUR. Glede vrijednosti predmetne nekretnine tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. iznio je stav da se cijena te nekretnine, imajući u vidu protek vremena, umanjila barem za 3.000.000,00 kn u odnosu na cijenu navedenu u revizorskom izvješću iz 2003. na kojem je tužitelj ustrajao tijekom postupka. Vezano za Ugovor o kreditu broj 773/2003 sklopljen između Hypo Alpe Adria bank d.d. kao kreditora i tužitelja Jelačić d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. istaknuo je da taj ugovor datira iz 2004. godine te da nije otplaćen, pri čemu nisu relevantne tužiteljeve tvrdnje kako navedeni založni vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu u stečaj jer tu tvrdnju pobijaju upisana založna prava.

10. Sud je u ovom postupku donio presudu 14. prosinca 2017. kojim je utvrdio da su pobijane pravne radnje bez pravnog učinka na stečajnu masu Jelačić d.o.o. u stečaju i naložio je tuženicima vratiti u stečajnu masu sve stečeno na temelju navedenih pravnih

radnji. Sud je tako presudio jer je ocijenio kako pobijane radnje čine jednu cjelinu u odnosu na koju su bile ispunjene sve pretpostavke pobijanja.

11. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u povodu žalbe tuženika donio rješenje pod poslovnim brojem PŽ-987/18 od 22. ožujka 2021. kojim je ukinuo navedenu prvostupanjsku presudu te je naveo kako je, u konkretnom slučaju, svaku od pobijanih radnji potrebno odvojeno sagledati i razmotriti koji pravni učinak imaju. Pri tome je drugostupanjski sud izričito naveo kako u odnosu na pravnu radnju Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital društva DaTamare i Aneks tog Ugovora, iako je u Ugovoru izdana tabularna isprava, da nije odlučno kada je izvršen upis u zemljišne knjige, već je učinak te radnje kojom je povećan kapital društva od upisa odluke o povećanju tog kapitala u sudski registar u smislu odredbe čl. 461. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 118/03) i odredbe čl. 138. SZ-a te da je jedina pravna radnja za koju je potrebno utvrditi da li su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje u smislu odredbe čl. 127. SZ-a i posebne pretpostavke iz čl. 132. SZ-a, i u odnosu na učinak koji proizlazi iz te pravne radnje Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. sklopljen između Jelačić d.o.o. kao prenositelja i Vlaste Petrović-Jelačić kao stjecatelja od 4. svibnja 2005., solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod poslovnim brojem OU-439/05, kao i da je riječ o pravnoj radnji bez naknade. Drugostupanjski sud je uputi ovom sudu naveo da treba ispitati postoje li sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje predmetnih pravnih radnji, koje se ne mogu razmatrati kao jedna cjelina, vodeći računa kako Odlukom o povećanju temeljnog kapitala koju je donio Jelačić d.o.o. od 7. rujna 2004. i Ugovora o unosu nekretnine u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o., sklopljenog 7. rujna 2004. između Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o., tužitelju nije umanjena imovina društva, učincima pravnih radnji, nadalje da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva (...) pravna radnja bez naknade, ocijeniti nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti za radnju/e u vrijeme kada su nastupili pravni učinci te radnje, za koje nađe da su dovele do oštećenja vjerovnika vodeći računa o rokovima iz odredbe čl. 132. SZ-a.

12. U ponovnom postupku stranke su ponovile navode iznesene tijekom postupka.

13. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-376/10 od 9. veljače 2012. (list 6. spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 7.-8. spisa), Odluku o povećanju temeljnog kapitala od 7. rujna 2004. ovjerenu kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-797/04 (list 9.-14. spisa), Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o. od 7. rujna 2004., ovjeren kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OV-5382/04 (list 15. spisa), izvješće o reviziji povećanja temeljnog kapitala trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. (list 16.-18. spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 19.-22. spisa), Aneks ugovora o unosu nekretnina u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o. od 24. rujna 2008., ovjeren kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OV-16466/08 (list 23. spisa), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. od 4. svibnja 2005., solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-439/05 (list 24.-26. spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 27.-61. spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra društva DaTamare turistička agencija d.o.o. (list 62.-65. spisa), bruto bilancu od 1. siječnja 2008.-31. prosinca 2008. (list 66.-82. spisa), rješenje o utvrđenim tražbinama

u postupku St-376/10 od 7. srpnja 2011. (list 182.-188. spisa), rješenje o utvrđenim tražbinama u postupku St-376/10 od 31. listopada 2012. (list 189.-193. spisa), tablicu ispitanih tražbina (list 194.-196. spisa), prijavu poreza na dobit za 2003. (list 203.-208. spisa), prijavu poreza na dobit od 1. siječnja 2005.-31. prosinca 2005. (list 209.-211. spisa), račun dobitka i gubitka za srednje i velike poduzetnike za 2005. (list 212.-214. spisa), Ugovor o prodaji i prijenosu 100% poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. od 22. travnja 2005. (list 215.-216. spisa), Ugovor o oročenom štednom ulogu (list 217. spisa), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Jelačić d.o.o. od 10. kolovoza 2010, (list 233.-235. spisa), potvrdu (list 236. spisa), bilancu na dan 31. kolovoza 2008. (list 238.-239. spisa), prijave poreza, račune dobiti i gubitka, bilance za male poduzetnike (list 254.-296. spisa), tablicu stečajnih vjerovnika (list 314.-315. spisa), podatke o bonitetu (list 322.-329. spisa), potvrdu (list 330. spisa), pregled prometa za klijenta (list 448. spisa.), otplatni plan od 27. listopada 2015. (list 449.-450. spisa), Ugovor o kreditu broj 773/2003 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (list 463.-475. spisa), izvještaj o obavljenoj reviziji temeljnih financijskih izvještaja za 2006. i 2007. (list 476.-489. spisa), četiri registratora dokumentacije koju je tužitelj dostavio uz podnesak od 21. svibnja 2013. o stanju računa tužitelja Jelačić d.o.o. od 2004.-2012. i prijavama tražbina u stečajnom postupku. Nadalje, sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Zdenislava Jelačića (list 319.-321. i 509. spisa) i tuženice Vlaste Petrović-Jelačić (list 242.-244. i 510. spisa) te knjigovodstveno-financijskog vještačenja (list 352.-435., 444., 453. i 455. spisa).

14. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), sud je utvrdio kako tužbeni zahtjev nije osnovan.

15. Predmet spora je pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika i to Odluke o povećanju temeljnog kapitala koju je donio Jelačić d.o.o. od 7. rujna 2004., a koja je ovjerena kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-797/04, Ugovor o unosu nekretnine u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o., zaključen dana 7. rujna 2004. između Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o., ovjeren kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OV-5382/04, Aneks Ugovoru o unosu nekretnina u temeljni kapital od 24. rujna 2008. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj po brojem OV-16466/08 i Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o. zaključen između Jelačić d.o.o. kao prenositelja i Vlaste Petrović-Jelačić kao stjecatelja od 4. svibnja 2005. solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića pod brojem OU-439/05.

16. U ovoj pravnoj stvari nije sporno kako je 7. rujna 2004. tužitelj Jelačić d.o.o. po svom direktoru Zdenislavu Jelačiću donio Odluku o povećanju temeljnog kapitala tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o., Dramalj, Gajevo šetalište 30, za iznos od 10.705.000,00 kn i to unosom u temeljni kapital navedenih nekretnina, kao i da je tog dana, između Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o., zaključen Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital DaTamare turistička agencija d.o.o. Također, nije sporno da su Jelačić d.o.o. i DaTamare turistička agencija d.o.o. 24. rujna 2008. zaključili Aneks Ugovoru o unosu nekretnina u temeljni kapital, ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod brojem OV-16466/08 kojim je u čl. 3. trgovačko društvo

Jelačić d.o.o., zastupano po direktoru Zdenislavu Jelačiću, ovlastilo trgovačko društvo DaTamare turistička agencija d.o.o., zastupano po direktorici Vlasti Petrović-Jelačić, da na temelju Ugovora o unosu nekretnina u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o. te Aneksa, bez daljnjeg pitanja, odobrenja, suglasnosti ili privole ishodi kod nadležnog zemljišnoknjižnog tijela uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoje vlasništvo. Pored navedenog, nije sporno da je 4. svibnja 2005. između Jelačić d.o.o., zastupanog po direktoru Zdenislavu Jelačiću, kao prenositelju, i Vlaste Petrović-Jelačić, kao stjecateljice, sklopljen Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o., kojim ugovorom je prenositelj, jedini član društva društvo DaTamare turistička agencija d.o.o., prenio na stjecateljicu poslovni udjel od 100% temeljnog kapitala. Tim ugovorom prenositelj je ovlastio stjecateljicu da bez ikakvog njegovog daljnjeg odobrenja i suglasnosti, podnese prijavu za upis preuzetog poslovnog udjela u knjigu poslovnih udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija d.o.o., tako da iz te knjige bude vidljivo da je stjecateljica Vlasta Petrović-Jelačić imatelj poslovnog udjela koji daje preuzeti temeljni ulog u iznosu od 10.725.000,00 kn u novcu i stvarima, čime stjecateljica postaje vlasnikom poslovnog udjela koji je predmet tog ugovora.

17. Nadalje, uvidom u zemljišnoknjižne izvratke za nekretnine upisane u zemljišnim knjigama zemljišnoknjižnog odjela Crikvenica i to u zk.ul. br. 1488, k.č. br. 725, k.o. Sv. Jelena, u naravi hotel, paviljon i park, sud je utvrdio da je tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. upisan kao vlasnik, te da je u teretnom listu upisano založno pravo za korist Hypo Alpe Adria bank d.d. na temelju ugovora o kreditu od 2. ožujka 2004. i ugovora o kreditu od 2. studenoga 2010., a u zk. ul. br. 1892, k.o. Sv. Jelena, k.č. br. 732/31 u naravi zgrada, pomorski objekt, skladište i dvorište, upisano je pravo vlasništva za korist tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o. i založno pravo za korist Hypo Alpe Adria bank d.d. na temelju ugovora o kreditu od 2. studenoga 2010. Također, nije sporno da je pravo vlasništva za korist tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o. upisano na temelju Ugovora o unosu nekretnina u temeljni kapital DaTamare turistička agencija d.o.o. i Aneks Ugovoru o unosu u temeljni kapital od 24. rujna 2008.

18. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci, sud je utvrdio da je tuženica Vlasta Petrović-Jelačić od 8. lipnja 2005. upisana kao član društva DaTamare turistička agencija d.o.o.

19. Odredbom čl. 127. i 141. SZ-a propisane su opće materijalnopravne pretpostavke i opće procesnopravne pretpostavke pobijanja pravnih radnji u stečaju, a 131. i 132. SZ-a posebne pretpostavke pobijanja.

20. Odredbom čl. 127. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog Zakona.

21. Člankom 131. SZ-a propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (stavak 1.). Smatrat će se da je vjerovnik

znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (stavak 2.). Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike (stavak 3.).

22. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a pravna radnja bez naknade ili uz neznatnu naknadu može se pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

23. S obzirom na to da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-376/10 od 12. siječnja 2011., a tužba je u ovoj pravnoj stvari podnesena 22. veljače 2012. i to na temelju odobrenja stečajnog suca iz zaključka ovog suda St-376/10 od 9. veljače 2012. te je tužbu u ovom predmetu u ime stečajnoga dužnika Jelačić d.o.o. u stečaju podnio stečajni upravitelj, dakle, u roku od dvije godine od dana otvaranja stečaja nad tužiteljem, ostvarene su opće procesnopravne pretpostavke pobijanja. Time su otpali ujedno i prigovori tuženika o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužitelja jer je u smislu čl. 141. SZ-a za podnošenje ove tužbe aktivno legitimiran upravo stečajni dužnik odnosno ovdje tužitelj. Nije osnovan ni prigovor tuženika o nedostatku pasivne legitimacije jer se tužbe radi pobijanja pravnih radnji podnose protiv stranke prema kojoj je radnja poduzeta, a koje su u konkretnom situaciji DaTamare turistička agencija d.o.o. i Vlasta Petrović-Jelačić.

24. U pogledu općih materijalnopravnih pretpostavki pobijanja, potrebno je istaknuti kako je, kao što je navedeno, nad tužiteljem otvoren stečajni postupak te su pobijane pravna radnje poduzete prije otvaranja stečaja (12. siječnja 2011.).

25. U ovom predmetu sporno je ispunjene preostalih općih materijalnopravnih pretpostavki pobijanja i to da je ta pobijana radnja dovela do oštećenja vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika, kao i posebnih pretpostavki pobijanja iz čl. 131. i 132. SZ-a.

26. Imajući u vidu uputu drugostupanjskog suda, prema kojoj je prvostupanjski sud dužan svaku od pobijanih radnji odvojeno sagledati i razmotriti koji pravni učinak imaju, potrebno je istaknuti da je Odlukom o povećanju temeljnog kapitala od 7. rujna 2014. i Ugovorom o unosu nekretnine u temeljni kapital društva DaTamare turistička agencija d.o.o. od 7. rujna 2004., u kojem je u članku 3. bila sadržana tabularna isprava za prijenos prava vlasništva nekretnine koja je opisana u čl. 1. Ugovora, i Aneksom tog Ugovora osnivač i vlasnik, društvo Jelačić d.o.o., povećao temeljni kapital i prenio nekretninu društvu DaTamare turistička agencija d.o.o., čiji je bio jedini vlasnik i osnivač, zbog čega nije došlo do umanjenja tužiteljeve imovine, kakvo je stajalište zauzeo i drugostupanjski sud, pri čemu je pravni učinak radnji o povećanju temeljnog kapitala nastupio od upisa odluke o povećanju temeljnog kapitala u sudski registar u smislu čl. 461. ZTD-a pa stoga u tom smislu u odnosu na navedene radnje nije ispunjena opća pretpostavka pobijanja o oštećenju vjerovnika.

27. Nadalje, Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija od 4. svibnja 2005. Jelačić d.o.o. kao prenositelj izjavio je da s naslova prijenosa svog poslovnog udjela nema nikakvih potraživanja od stjecatelja

DaTamare turistička agencija d.o.o. niti ima potraživanja prema tom društvu pa se stoga ova pravna radnja smatra pravom radnjom bez naknade.

28. Prema odredbi čl. 412. st. 3. ZTD-a pravni učinak naveden ugovora je od sklapanja istog u obliku javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju potvrdi javni bilježnik. U konkretnom slučaju, Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija od 4. svibnja 2005., solemnizirao je javni bilježnik Nikola Tadić pod poslovnim brojem OU-439/05 dana 4. svibnja 2005. pa je stoga u smislu odredbe čl. 138. SZ-a pravna radnja poduzeta 4. svibnja 2005.

29. S obzirom na to da se u smislu odredbe čl. 132. SZ-a pravna radnja bez naknade može pobijati ako je poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga, pri čemu se smatra kako je pravna radnja, Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva DaTamare turistička agencija, poduzeta 4. svibnja 2005., a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka je podnesen dana 10. kolovoza 2010., time, prema ocjeni ovog suda, nije ispunjena citirana posebna pretpostavka pobijanja.

30. Nadalje, potrebno je navesti, da kada se ova radnja, sukladno uputi drugostupanjskog suda, sagleda kao zasebna radnja iz 2005. godine, ista je poduzeta u vrijeme kada je tužitelj, prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Nade Mlinar, poslovao s dobiti jer je u 2005. godini ostvario neto dobit od 1.434.573,25 kn te je tužitelj i u sljedeće dvije godine ostvario neto dobiti, a račun mu je blokiran 30. travnja 2008. godine.

31. Slijedom navedenog, sud je ocijenio kako tužbeni zahtjev nije osnovan pa je presudio kao u točki I. izreke.

32. Imajući u vidu činjenicu da su tuženici u cijelosti uspjeli u ovom sporu, to u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a imaju pravo na naknadu troškova postupka.

33. Iz spisa proizlazi da je tužitelj u tužbi kao vrijednost predmeta spora označio iznos od 10.705.000,00 kn. U tom kontekstu tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. ima pravo na naknadu troška na ime naknade za zastupanje po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 76.410,00 kn, sastav podneska od 11. svibnja 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 6. rujna 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 4. prosinca 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 26. veljače 2013. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 5. lipnja 2013. u iznosu od 500,00 kn, zatim za sastav podneska od 11. srpnja 2013. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 3. prosinca 2013. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 17. veljače 2015. u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 29. rujna 2015. kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 13. listopada 2015. u iznosu od 76.410,00 kn, sastav podneska od 9. studenoga 2015. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 9. ožujka 2016. u iznosu od 76.410,00 kn, sastav podneska od 1. srpnja 2016. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 21. veljače 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 11. travnja 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 14. rujna 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 9. studenoga 2017. u iznosu od 76.410,00 kn, sastav žalbe od 20. prosinca 2017. u iznosu od 95.512,50 kn, zastupanje na ročištu od 14. listopada 2021. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 10. ožujka 2022. u iznosu od 76.410,00 kn te za zastupanje na ročištu za objavu u iznosu od 500,00 kn, što sve uvećano za PDV iznosi 819.615,62 kn. Navedenom tuženiku pripadaju i sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn te žalbu u

iznosu od 10.000,00 kn. Dakle, tuženiku DaTamare turistička agencija d.o.o. pripada pravo na naknadu parničnog troška u sveukupnom iznosu od 904.115,62 kn (točka II. izreke presude). Uz navedeno je potrebno dodati kako sud, među ostalim, nije prihvatio tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava podneska od 14. rujna 2012. jer je sud o zahtjevu za naknadu troškova tog podneska odlučio pravomoćnim rješenjem od 27. rujna 2012., zatim sud nije prihvatio ni zahtjev za naknadu troškova sastava podneska od 4. prosinca 2012. jer je navode iz tog podneska tuženik mogao iznijeti na ročištu od 4. prosinca 2012. Nadalje, podnesak od 5. lipnja 2013. bio je nepotreban, a podneskom od 2. prosinca 2021. tuženik DaTamare turistička agencija d.o.o. ponovio je navode iznesene tijekom postupka. Također, ovom tuženiku ne pripada iznos od 100,00 kn po osnovi dodatne pristojbe na rješenje o pristojbi za odgovor na tužbu i žalbu jer taj tuženik prilikom podnošenja odgovora na tužbu i žalbu nije platio pristojbu. Slijedom navedenog, sud je odbio kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova postupka tuženika DaTamare turistička agencija d.o.o. u dijelu za iznos od 1.473.768,76 kn. (točka IV. izreke).

34. Nadalje, tuženik Vlasta Petrović Jelačić ima pravo na naknadu troškova postupka i to za: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 76.410,00 kn, sastav podneska od 9. svibnja 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 6. rujna 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 4. prosinca 2012. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 26. veljače 2013. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 5. lipnja 2013. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 3. prosinca 2013. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 17. veljače 2015. u iznosu od 500,00 kn, sastav kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 13. listopada 2015. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 9. ožujka 2016. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu od 21. veljače 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 11. travnja 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 14. rujna 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 9. studenoga 2017. u iznosu od 76.410,00 kn, zastupanje na ročištu za objavu od 14. prosinca 2017. u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 10. ožujka 2022. u iznosu od 76.410,00 kn, što sve uvećano za PDV iznosi 769.725,00 kn. Navedenom tuženiku pripadaju i sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn. Slijedom navedenog, tuženiku Petrović-Jelačić pripada pravo na naknadu parničnog troška u sveukupnom iznosu od 772.225,00 kn (točka III. izreke presude). S druge strane, ovoj tuženici ne pripada pravo na trošak sastava podneska od 14. rujna 2012. jer je sud o tom zahtjevu odlučio rješenjem od 27. rujna 2012. Nadalje, podnesak od 29. studenoga 2013. nije predao u spis, a podnesak od 1. ožujka 2022. nije bio potreban jer je tuženica tim podneskom ponovila navode iznesene tijekom postupka. Slijedom navedenog, sud je odbio kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova postupka tuženika Petrović – Jelačić u dijelu za iznos od 900.493,75 kn (točka V. izreke).

U Zagrebu 20. travnja 2022.

S u d a c:
Gordan Zubak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Dna:

1. Tužitelju po pun. uz sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn
2. Tuženicima po pun.

Broj zapisa: **eb30a-af91b**

Kontrolni broj: **0da35-c53ec-3d08a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.